



平成 29 年度

北の防人大湊地区
都市再生整備計画事業
アンケート調査報告書
(事後評価フォローアップ)

平成 29 年 4 月

む つ 市



目 次

1. アンケート調査概要	1
(1) アンケート調査の目的	1
(2) 調査サンプル数	1
(3) 調査方法	1
(4) 調査期間	1
2. アンケート集計結果	2
3. 指標値の推移	27
(1) 目標を定量化する指標について	27
(2) 指標値の経年変化	28

1. アンケート調査概要

(1) アンケート調査の目的

今回のアンケート調査は、北の防人大湊地区都市再生整備計画（計画期間：平成23年度～平成27年度）における*指標の達成状況を把握するため、事前評価（H22）、中間評価（H25）、事後評価（H27）で実施したアンケート調査に加え、事後評価のフォローアップを行うためのアンケート調査となります。

※指標・・・都市再生整備計画では、重要文化財の認識度（重要文化財に関する質問の正答率）を1つの指標値として設定し、目標値を75.0%としています。事前評価、中間評価、事後評価、事後評価フォローアップともに同じ内容の質問で、今回のアンケート調査では、問20のQ1～Q6が対象となります。

(2) 調査サンプル数

今回のアンケート調査は、むつ市大湊地区（旭町、荒川町、宇田町、大湊町、大湊上町、大湊新町、大湊浜町、大平町、大字大湊、大字城ヶ沢、川守町、桜木町、並川町、文京町、真砂町、松森町、山田町）の1,000世帯（無作為抽出）を対象に行ないました。

発送数	回答数	回収率（%）
1,000	272	27.2

(3) 調査方法

郵送による配布・回収により行ないましたが、宛先不明で配布できなかったケースが9件あるため、有効配布数は991件、有効配布率は99.1%となりました。

発送数	有効配布数	有効配布率（%）
1,000	991	99.1

(4) 調査期間

調査期間は以下のとおりです。

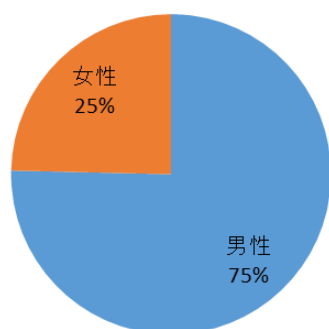
■ 平成29年2月21日（発送） ～ 平成29年3月10日（消印有効）

2. アンケート集計結果

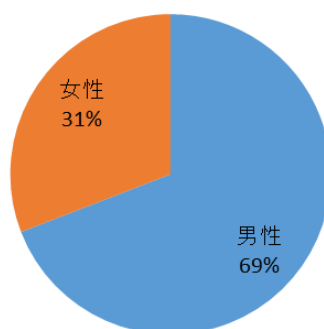
●問1. あなたの性別をお伺いします。

性別		H29		H27	
		回答数	割合	回答数	割合
1	男性	205	75.4%	262	69.1%
2	女性	67	24.6%	117	30.9%
有効回答数		272	100.0%	379	100.0%
無回答		0	-	2	-

H29



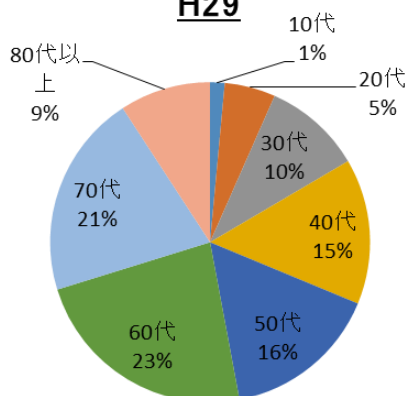
H27



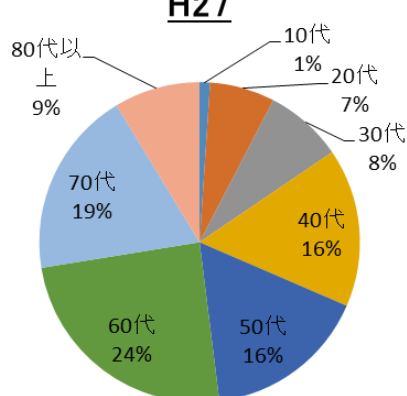
●問2. あなたの年齢をお伺いします。

年齢層		H29		H27	
		回答数	割合	回答数	割合
1	10代	4	1.5%	4	1.0%
2	20代	14	5.1%	25	6.6%
3	30代	27	9.9%	30	7.9%
4	40代	40	14.7%	61	16.0%
5	50代	43	15.8%	63	16.5%
6	60代	63	23.2%	93	24.4%
7	70代	56	20.6%	72	18.9%
8	80代以上	25	9.2%	33	8.7%
有効回答数		272	100.0%	381	100.0%
無回答		0	-	0	-

H29



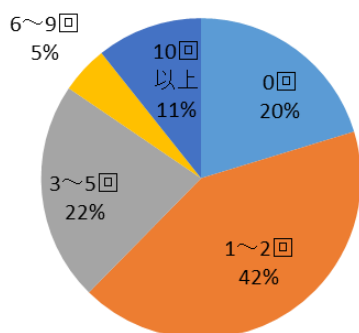
H27



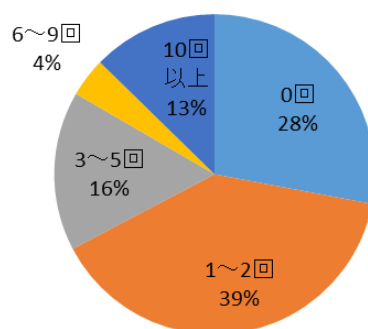
●問3. あなたは年に何回ほど【水源池公園】を訪れますか。

来訪回数		H29		H27	
		回答数	割合	回答数	割合
1	0回	55	20.3%	106	28.0%
2	1～2回	114	42.1%	149	39.3%
3	3～5回	60	22.1%	61	16.1%
4	6～9回	13	4.8%	15	4.0%
5	10回以上	29	10.7%	48	12.7%
有効回答数		271	100.0%	379	100.0%
無回答		1	-	2	-

H29



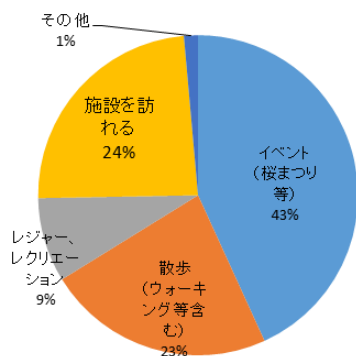
H27



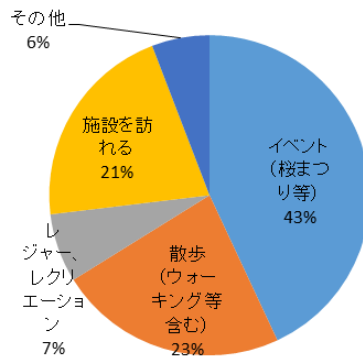
●問4. 水源池公園を訪れる目的はどのようなことですか。(複数回答可)

公園来訪目的		H29		H27	
		回答数	割合	回答数	割合
1	イベント（桜まつり等）	152	43.2%	192	43.0%
2	散歩（ウォーキング等含む）	81	23.0%	103	23.1%
3	レジャー、レクリエーション	30	8.5%	31	7.0%
4	施設を訪れる	84	23.9%	94	21.1%
5	その他	5	1.4%	26	5.8%
有効回答数		352	100.0%	446	100.0%
無回答		54	-	101	-

H29



H27



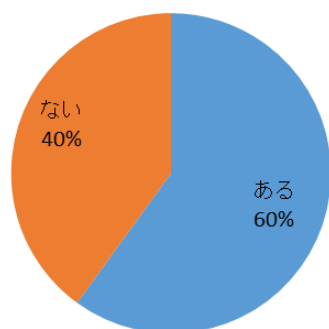
■その他の主な内容（同様の記述は、記載を省略しています。）

No.	問 4（その他）
1	山菜の採取
2	ドライブ
3	介護施設の散歩や遠足
4	写真撮影

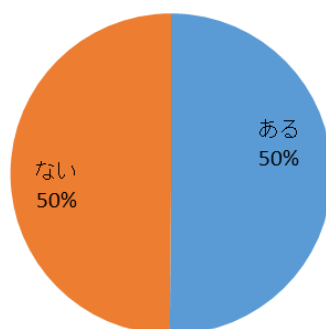
●問5. あなたは【北の防人大湊 安渡館】を訪れたことがありますか。

安渡館来訪		H29		H27	
		回答数	割合	回答数	割合
1	ある	162	60.0%	190	50.1%
2	ない	108	40.0%	189	49.9%
有効回答数		270	100.0%	379	100.0%
無回答		2	-	2	-

H29



H27



●問6. 【北の防人大湊 安渡館】を訪れてみての感想を自由に記入してください。

■記述内容を典型的に分類し、主な内容を列記しています。なお、同様の記述は、記載を省略しています。

No.	内 容
①施設全体に対し、評価された意見・感想等	
1	周辺の整備が良くなされている。
2	心が癒される。
3	イベントを行うには最適。
4	むつ市＝海上自衛隊らしい。
5	下北以外の住民を連れて行きたくなる。
6	洒落ている。
7	歴史を感じられる。
8	景観・眺望が良い。

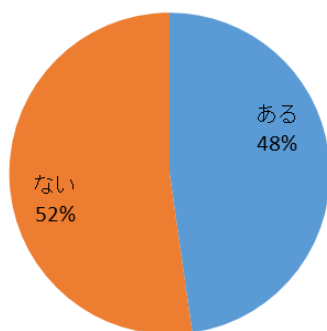
①施設全体に対し、評価された意見・感想等	
9	名称が良い。
10	雰囲気が良い。
11	むつ市のPRになると思う。
12	他県から来た方が大変喜んでいた。
13	レトロな感じが良い。
14	学校の行事で使用できたことが良かった。
15	市民の憩いの場として良いと思う。
16	大湊の観光拠点となるにふさわしいと思う。
17	玄関マットが良かった。
18	昔の石造りの建造物と洋式の部屋が並行してすばらしいと思った。
19	トイレが広くてきれい。
20	カーテンや絨毯の色が良い。
②施設全体に対する不満・要望等	
1	もっとむつ市の中心にあれば、なおさら良い。
2	イベントをやっているが、もう少し周知してほしい。
3	軽く腰掛ける設備があれば落ちつけそう。
4	イベントの他、結婚式にも活用してはどうか。
5	駐車場から遠い。
6	建物の名称がPR不足だと思う。
7	国道に面していないので、気づかれにくい。
8	下北周遊観光という面からも大いにPRしてほしい。
9	ホールの展示内容に工夫が必要だと思う。
10	何のための施設なのかわからない。
11	最初の目的と大差があり、参加した会議の意見が活用されたとは思えない。
12	館内が暗い感じがした。
13	子どもの遊戯スペースがあれば良い。
14	飲水機があれば良い。
15	杉の木が視界を妨げている。
16	観光地としては、中が空間すぎて淋しさを感じる。
17	駐車場周辺の道が狭くて危険。
18	旧軍港地としてのカラーをもっと前面に出してほしい。
19	エントランスホールの展示物が多すぎると感じた。
20	活気に乏しい感じがする。
21	シーズンごとに変化をつけるなど、メリハリをつければ良いと思う。
22	平日も何らかのイベントがあれば良いと思う。
23	子どもの作品展示などがあれば良いと思う。
24	下北の季節ごとの自然ポスターと伝統行事のポスター貼ってほしい。
25	大湊地区にふさわしい音楽を流したら良いと思う。
26	年間の催し物のカレンダーを作成し、PRしてほしい。

③売店に関すること	
1	自衛隊のグッズをもっと増やしてほしい。
2	売店があって良い。
3	おみやげを充実させてほしい。
④カフェテリアに関すること	
1	ランチがおいしかった。
2	より充実させてもらえれば、行く回数も増えると思う。
3	バイキングもあれば、学生も入ると思う。
4	音楽の音量が大きいので、もう少し静かな音楽を流してほしい。
5	公園散歩後に食べるアイスが至福。
6	店員にももっと歴史を知っていてほしい。
7	メニューが少ないので、もう少し増やしてほしい。
8	季節ごとの地元食材を使った料理を、毎月1~2回提供していただきたい。
9	名物料理があれば良いと思う。
10	もう少し安価なメニューがあれば良いと思う。
11	食事をしながら芦崎を眺められたら、もっと魅力がアップしたのではないかと思います。

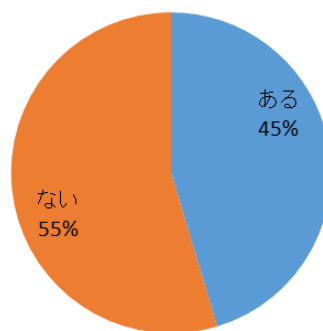
●問7. あなたは【北の防人大湊 海望館】を訪れたことがありますか。

海望館来訪	H29		H27	
	回答数	割合	回答数	割合
1 ある	127	47.7%	166	45.4%
2 ない	139	52.3%	200	54.6%
有効回答数	266	100.0%	366	100.0%
無回答	6	-	15	-

H29



H27



●問8.【北の防人大湊 海望館】を訪れてみての感想を自由に記入してください。

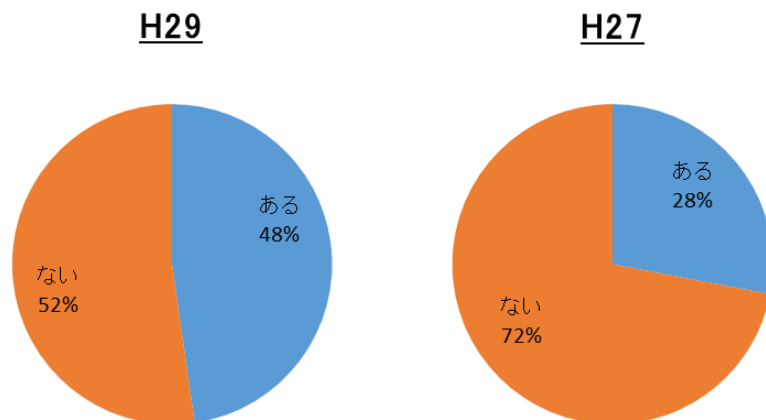
■記述内容を類型的に分類し、主な内容を列記しています。なお、同様の記述は、記載を省略しています。

No.	内 容
①施設全体に対し、評価された意見・感想等	
1	自衛艦の説明があって良い。
2	旧地図があって、いろいろと勉強になった。
3	自衛艦や芦崎湾が一望できて良い。
4	昔からの変化に驚いた。
5	無料で利用できて良いと思う。
6	いろいろな写真があって感心した。
7	高校のヨット部の練習が見えて良い。
8	良い意味で、よくこんなものを思いついたなと思った。
9	ライトアップが良い。
10	はるかに生きた人がそばにいるように海を臨めてすばらしい。
11	上から見る芦崎湾は、海の中に島が浮いている感じがして、自然の宝箱のようだ。
12	のんびり見学できる。
13	清掃がすばらしいと思った。
14	エレベーターがあって助かった。
②施設全体に対する不満・要望等	
1	展望スペースが少し狭い。
2	展望台の高さがもう少し高ければ良いと思った。
3	東側の林が気になった。
4	トイレが無くて、不便を感じた。
5	天気の悪い時など用にもっとパネルを展示してほしい。
6	自衛艦以外の見所がないので、もったいない。
7	ボランティアガイドがいれば良いと思った。
8	駐車スペースが足りない。
9	安渡館から直接展望室に上がれば、利便性も良かったと思う。
10	自衛艦が無ければ、魅力が半減する。
11	望遠鏡があれば良いと思った。
12	物足りなさを感じた。
13	建物の名称がPR不足だと思う。
14	四面全てがガラス張りで山側や田名部方面も見られれば良かった。
15	腰掛けが使いにくい。
16	カフェ設備があれば良かった。
17	スピーカーからスタッフの雑談が漏れていて、残念。
18	もっとインパクトがあれば良いと思った。
19	展望タワーといった名称の方がわかりやすいと思う。例えば、「海望館(展望タワー)」など。

②施設全体に対する不満・要望等	
20	海望館から見える景観、大湊における海軍歴史と海望館とのつながり及び海望館の使用時間等を放送で流し、目と耳から情報がとれるようにしていただきたい。
21	景観の良い写真や墨画、油絵等を募集し、展示するなどの工夫が必要だと思う。
22	ジオパークと連携して考えてみると、良いと思う。
23	下を見下ろすだけではなく、空も見上げることができると良かったと思う。

●問9. あなたは【みどりのさきもり館】を訪れたことがありますか。

みどりのさきもり館来訪		H29		H27	
		回答数	割合	回答数	割合
1	ある	127	47.7%	103	28.0%
2	ない	139	52.3%	265	72.0%
有効回答数		266	100.0%	368	100.0%
無回答		6	-	13	-



●問10. 【みどりのさきもり館】を訪れてみての感想を自由に記入してください。

■記述内容を典型的に分類し、主な内容を列記しています。なお、同様の記述は、記載を省略しています。

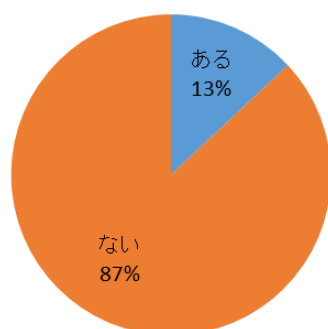
No.	内 容
①施設全体に対し、評価された意見・感想等	
1	散歩の休憩など、気軽に利用できて良い。
2	サークルのような活動をしているのを見て、交流の場として良い印象だった。
3	スペースにゆとりがあって良い。
4	建物の中が明るくて好感が持てる。
5	玄関マットが良い。
6	いろいろなスペースがあり、いろいろな使い方ができて利用しやすい。
7	休憩スペースのほか、各種団体での利用が可能で、便利だと思う。
8	トイレがきれいで良い。

①施設全体に対し、評価された意見・感想等	
9	いろいろな花があって、さすがだなと思った。
②施設全体に対する不満・要望等	
1	使用目的がよくわからない。
2	開放的な空間なので、多くの市民が活用できる計画をしてほしい。
3	17時以降でも使用できるようにすれば、会議などで活用する団体もあると思う。
4	活用されていないイメージがある。
5	建物名のPRが不足していると思う。
6	管理人みたいな人が無駄だと思う。
7	展示物が少なく感じた。
8	静かすぎるため、音楽でも流して周辺を賑やかにした方が人が集まりやすいと思う。
9	花が無かった。
10	避難場所として活用するのであれば、畳の部屋と台所はあった方が良い。
11	みどりが少ない。
12	存在感に乏しいので、しっかりしたテーマとスケジュールの確立が必要だと思う。
13	下北で採取できる山菜や魚類等を展示してみてもどうか。

●問 11. あなたは【北の防人大湊 三番館】を訪れたことがありますか。

三番館来訪	H29		H27	
	回答数	割合	回答数	割合
1 ある	34	13.0%	-	-
2 ない	227	87.0%	-	-
有効回答数	261	100.0%	0	0.0%
無回答	11	-	-	-

H29



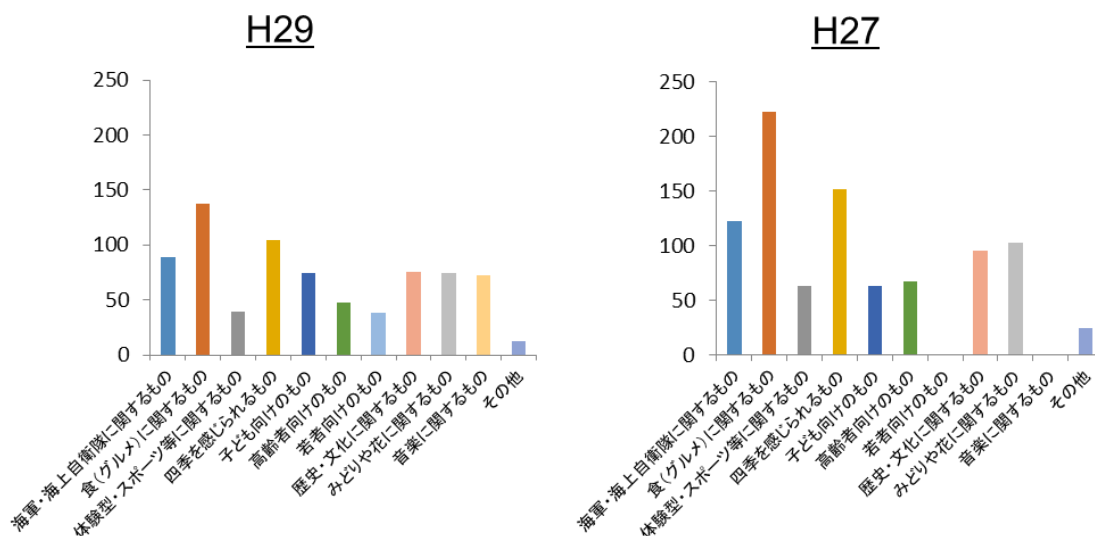
●問 12.【北の防人大湊 弐番館】を訪れてみての感想を自由に記入してください。

■記述内容を類型的に分類し、主な内容を列記しています。なお、同様の記述は、記載を省略しています。

No.	内 容
①施設全体に対し、評価された意見・感想等	
1	四半期ごとに新しい展示がされ、企画も良いと思う。
2	サークル等でも使用できて良いと思う。
3	歴史を感じられる。
4	遠方の子どもを案内したい。
5	天井の空間もよく利用されていると思った。
6	展示を興味深く見ることができた。
7	昔の梁を残し、外観も昔と変わらず良いと思う。
8	下北地域で見られる鳥の紹介がとても良いと感じた。同サイズの標本と、鳥の特性、エサ等の紹介があり、理解しやすい。
9	見違えるほど立派になったと思う。
10	学習、活動、交流の場として有効に利用できれば良い。
11	施設の中で最も好きな所なので、将来にわたって、保存して行ってほしいと思う。
②施設全体に対する不満・要望等	
1	もう少し活気があれば良いと思う。閑散としているのがもったいない。
2	弐番館とは別に美術館や博物館がほしい。
3	施設の目的がよくわからない。
4	女子寮の活用を含め、最初の会議と大差がついている。
5	舞鶴、呉、佐世保を見学してみしてほしい。
6	建物名称がPR不足だと思う。
7	道路際に現在の展示内容等がわかる看板を設置してほしい。
8	外から見て、何をしている施設なのかわからない。
9	安渡館やさきもり館と少し離れているため、足を延ばしにくい。
10	展示品が少ないと思う。
11	十分に活用されていない感じがする。
12	何か展示や発表の場として活用されれば良いと思う。
13	下北ジオパークの資料や写真、むつ市と会津との交流の歴史、大湊ねぶたや祭りの写真などを展示したら良いと思う。

●問 13. 水源池公園周辺で、どのようなイベントを望みますか。(複数回答可)

イベント希望	H29		H27	
	回答数	割合	回答数	割合
1 海軍・海上自衛隊に関するもの	89	11.6%	122	13.4%
2 食(グルメ)に関するもの	138	18.1%	222	24.4%
3 体験型・スポーツ等に関するもの	39	5.1%	63	6.9%
4 四季を感じられるもの	104	13.6%	151	16.6%
5 子ども向けのもの	74	9.7%	63	6.9%
6 高齢者向けのもの	48	6.3%	67	7.4%
7 若者向けのもの	38	5.0%	-	-
8 歴史・文化に関するもの	76	9.9%	95	10.5%
9 みどりや花に関するもの	74	9.7%	102	11.2%
10 音楽に関するもの	72	9.4%	-	-
11 その他	12	1.6%	24	2.6%
有効回答数	764	100.0%	909	100.0%
無回答	14	-	24	-

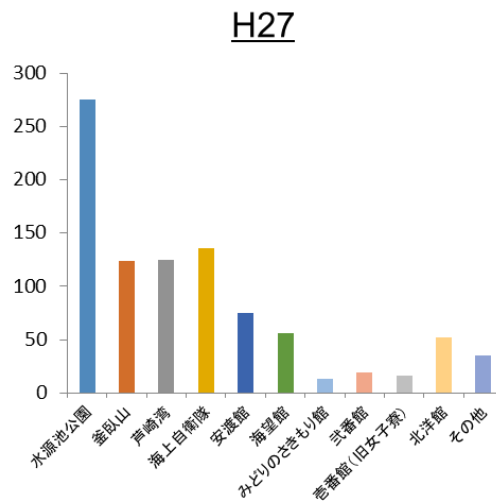
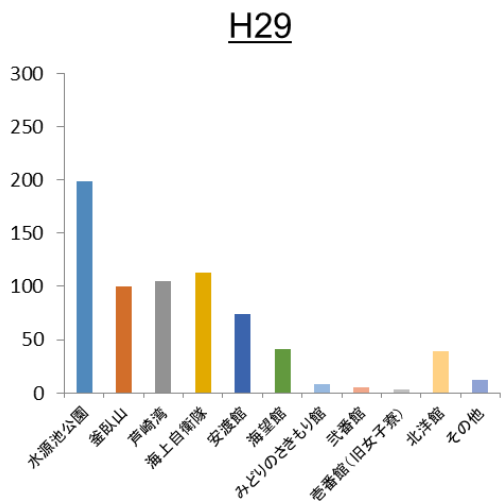


■その他の主な内容(同様の記述は、記載を省略しています。)

No.	問 4 (その他)
1	海自音楽隊や小・中・高校の演奏会
2	艦コレのような市外から集客できるイベント
3	動植物の鑑賞会、学習会、ウォッチング
4	夏場のビアガーデン
5	フリーマーケット
6	ミスコン
7	動物とのふれあいイベント
8	セットでのイベント(各町内対抗スポーツ大会の後、参加者による音楽演奏を聴きながらの懇親会など)
9	油絵、墨画等の展示会
10	各町内会の神楽
11	大平町内会の日舞
12	ウォーキング大会

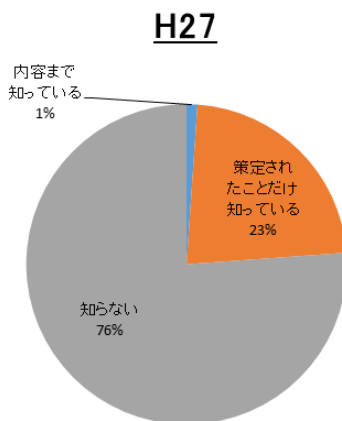
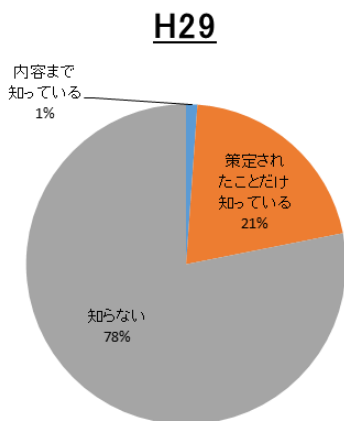
●問 14. 現在の水源池公園周辺を印象付けるものは何ですか。(複数回答可)

水源池公園周辺を印象づけるもの		H29		H27	
		回答数	割合	回答数	割合
1	水源池公園	199	28.5%	275	29.7%
2	釜臥山	100	14.3%	124	13.4%
3	芦崎湾	105	15.0%	125	13.5%
4	海上自衛隊	113	16.2%	136	14.7%
5	安渡館	74	10.6%	75	8.1%
6	海望館	41	5.9%	56	6.0%
7	みどりのさきもり館	8	1.1%	13	1.4%
8	式番館	5	0.7%	19	2.1%
9	壱番館(旧女子寮)	3	0.4%	16	1.7%
10	北洋館	39	5.6%	52	5.6%
11	その他	12	1.7%	35	3.8%
有効回答数		699	100.0%	926	100.0%
無回答		15	-	18	-



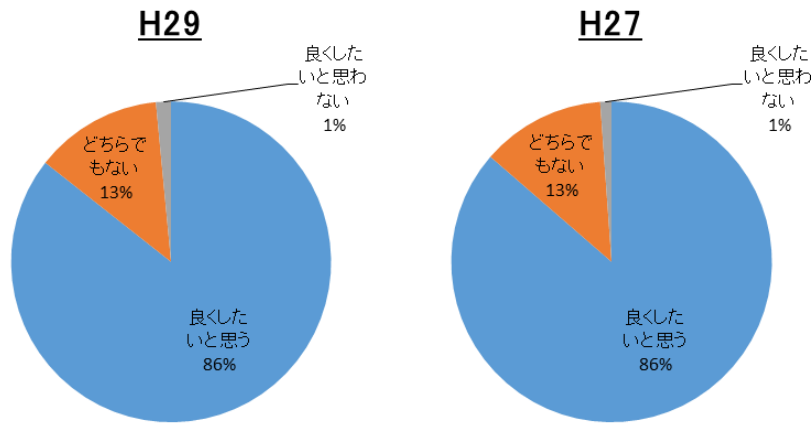
●問 15. あなたは、【大湊の景観づくりに関するルール】を知っていますか。

景観ルール認知度		H29		H27	
		回答数	割合	回答数	割合
1	内容まで知っている	3	1.1%	4	1.1%
2	策定されたことだけ知っている	55	20.8%	84	22.8%
3	知らない	207	78.1%	281	76.2%
有効回答数		265	100.0%	369	100.0%
無回答		7	-	12	-



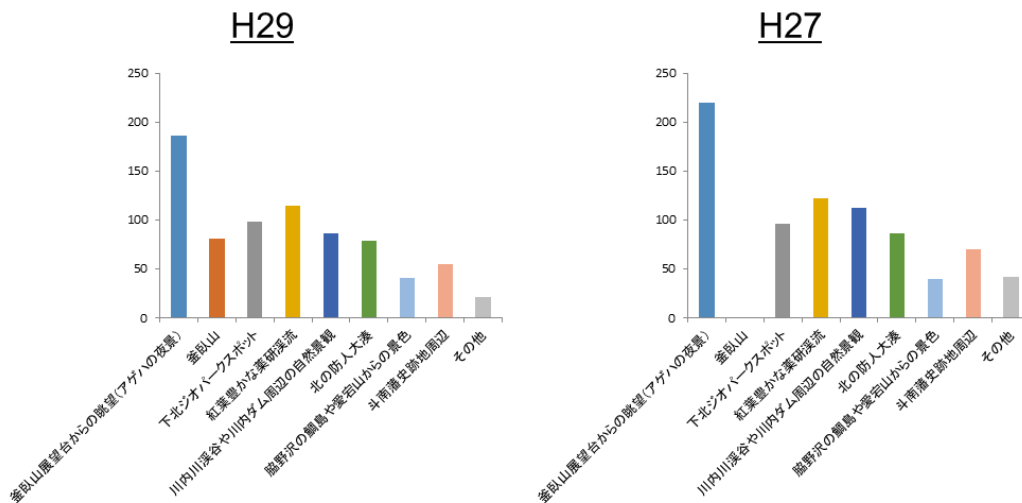
●問 16. あなたは、むつ市内の各地において、景観を良くしたいと思いますか。

景観への意識		H29		H27	
		回答数	割合	回答数	割合
1	良くしたいと思う	226	85.6%	304	86.4%
2	どちらでもない	34	12.9%	44	12.5%
3	良くしたいと思わない	4	1.5%	4	1.1%
有効回答数		264	100.0%	352	100.0%
無回答		8	-	29	-



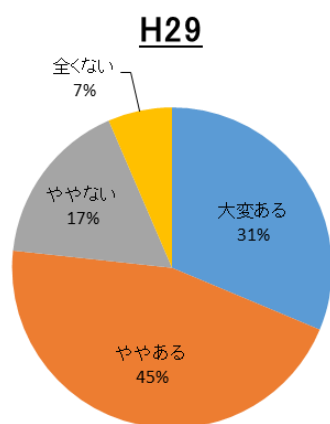
●問 17. 今後、魅力あるむつ市として、磨き上げたい・保全したい観光スポットはどこですか。（複数回答可）

磨き上げたい観光スポット		H29		H27	
		回答数	割合	回答数	割合
1	釜臥山展望台からの眺望（アゲハの夜景）	186	24.4%	220	27.9%
2	釜臥山	81	10.6%	-	-
3	下北ジオパークスポット	98	12.8%	96	12.2%
4	紅葉豊かな薬研溪流	115	15.1%	122	15.5%
5	川内川溪谷や川内ダム周辺の自然景観	86	11.3%	112	14.2%
6	北の防人大湊	79	10.4%	86	10.9%
7	脇野沢の鯛島や愛宕山からの景色	41	5.4%	40	5.1%
8	斗南藩史跡地周辺	55	7.2%	70	8.9%
9	その他	22	2.9%	42	5.3%
有効回答数		763	100.0%	788	100.0%
無回答		21	-	42	-



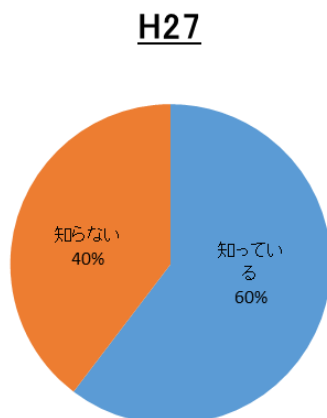
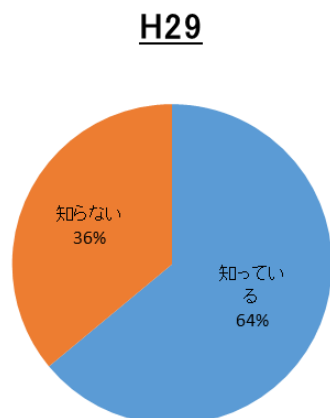
●問 18. 北の防人大湊地区は、豊かな自然と国の重要文化財の指定を受けた旧大湊水源地水道施設などの歴史ある建造物や街並みが重なり合い、「自然」、「歴史・文化」、「街」が調和した個性ある景観特性を有しています。あなたは、北の防人大湊地区への愛着はどの程度ありますか。

北の防人大湊地区への愛着度		H29		H27	
		回答数	割合	回答数	割合
1	大変ある	82	31.3%	-	-
2	ややある	119	45.4%	-	-
3	ややない	44	16.8%	-	-
4	全くない	17	6.5%	-	-
有効回答数		262	100.0%	0	0.0%
無回答		10	-	-	-



●問 19. 水源池公園周辺の旧海軍水道施設が国の重要文化財に指定されたことは知っていますか。

重要文化財に指定されたことの認知度		H29		H27	
		回答数	割合	回答数	割合
1	知っている	167	64.0%	210	60.3%
2	知らない	94	36.0%	138	39.7%
有効回答数		261	100.0%	348	100.0%
無回答		11	-	33	-

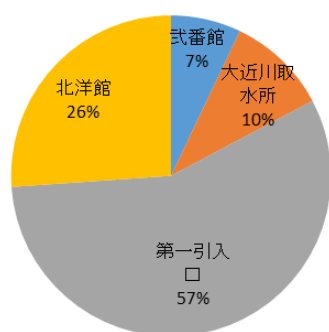


●問 20. 水源池公園周辺の国の重要文化財の認識度を調査するため、次の設問にお答えください。

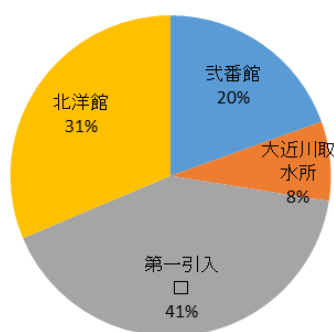
●Q1. この中で国の重要文化財として指定を受けたものはどれでしょうか。

重要文化財認識度①		H29		H27	
		回答数	割合	回答数	割合
1	式番館	16	7.1%	56	19.5%
2	大近川取水所	23	10.2%	23	8.0%
3	第一引入口	128	56.6%	118	41.1%
4	北洋館	59	26.1%	90	31.4%
有効回答数		226	100.0%	287	100.0%
無回答		46	-	94	-

H29



H27

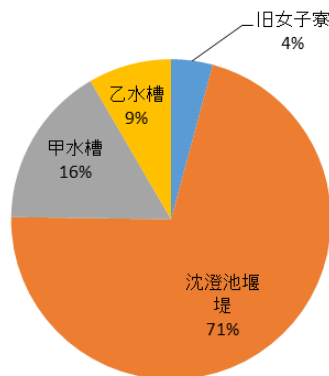


正答：③ 第一引入口

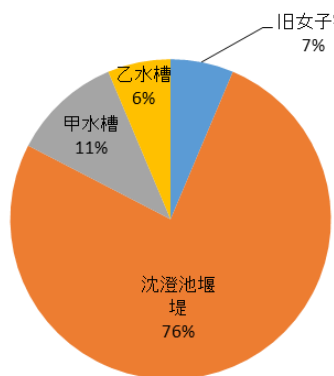
●Q2. この中で国の重要文化財（^{ついでに}附）はどれでしょうか。

重要文化財認識度②		H29		H27	
		回答数	割合	回答数	割合
1	旧女子寮	10	4.2%	19	6.4%
2	沈澄池堰堤	169	71.0%	228	76.3%
3	甲水槽	39	16.4%	33	11.0%
4	乙水槽	20	8.4%	19	6.4%
有効回答数		238	100.0%	299	100.0%
無回答		34	-	82	-

H29



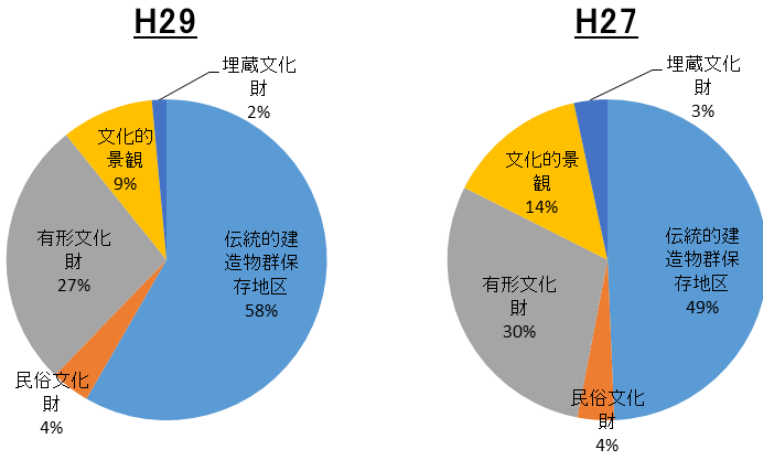
H27



正答：③ 甲水槽

●Q3. どの分野の文化財として指定を受けたのでしょうか。

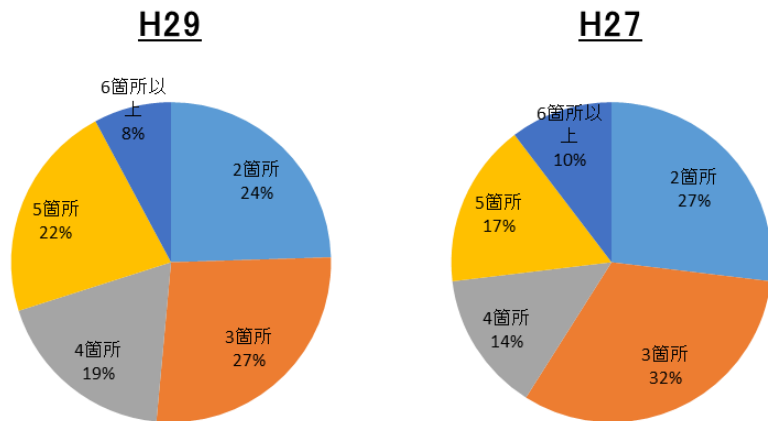
重要文化財認識度③		H29		H27	
		回答数	割合	回答数	割合
1	伝統的建造物群保存地区	119	58.3%	146	49.3%
2	民俗文化財	8	3.9%	11	3.7%
3	有形文化財	55	27.0%	87	29.4%
4	文化的景観	19	9.3%	42	14.2%
5	埋蔵文化財	3	1.5%	10	3.4%
有効回答数		204	100.0%	296	100.0%
無回答		68	-	85	-



正答：③ 有形文化財

●Q4. 水源池公園周辺で国の重要文化財の指定を受けた箇所はいくつでしょうか。
※（附）も含まます。

重要文化財認識度④		H29		H27	
		回答数	割合	回答数	割合
1	2箇所	50	24.5%	78	26.9%
2	3箇所	55	27.0%	93	32.1%
3	4箇所	38	18.6%	41	14.1%
4	5箇所	45	22.1%	48	16.6%
5	6箇所以上	16	7.8%	30	10.3%
有効回答数		204	100.0%	290	100.0%
無回答		68	-	91	-

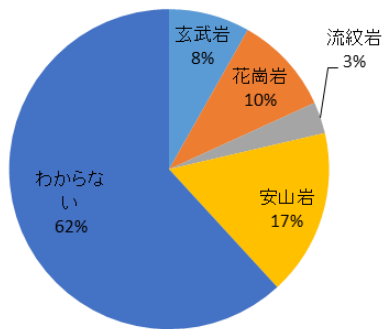


正答：④ 5箇所

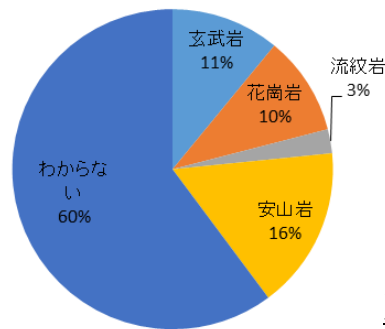
●Q5. 沈澄池堰堤に使用されている石の種類はどれでしょうか。

重要文化財認識度⑤		H29		H27	
		回答数	割合	回答数	割合
1	玄武岩	18	8.2%	36	10.9%
2	花崗岩	22	10.0%	33	10.0%
3	流紋岩	7	3.2%	8	2.4%
4	安山岩	37	16.8%	54	16.4%
5	わからない	136	61.8%	198	60.2%
有効回答数		220	100.0%	329	100.0%
無回答		52	-	52	-

H29



H27

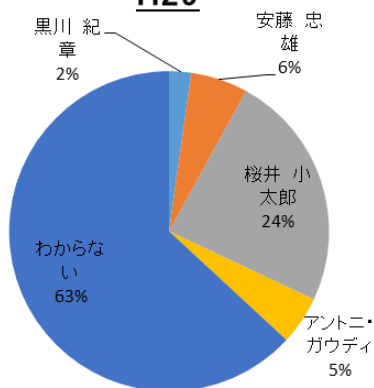


正答：④ 安山岩

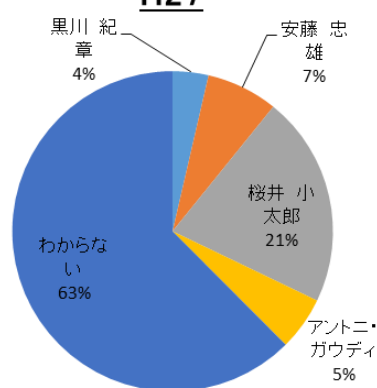
●Q6. 沈澄池堰堤の建設に携わった有名建築家は誰でしょうか。

重要文化財認識度⑥		H29		H27	
		回答数	割合	回答数	割合
1	黒川 紀章	5	2.2%	12	3.6%
2	安藤 忠雄	13	5.8%	24	7.2%
3	桜井 小太郎	54	24.0%	71	21.3%
4	アントニ・ガウディ	11	4.9%	18	5.4%
5	わからない	142	63.1%	208	62.5%
有効回答数		225	100.0%	333	100.0%
無回答		47	-	48	-

H29



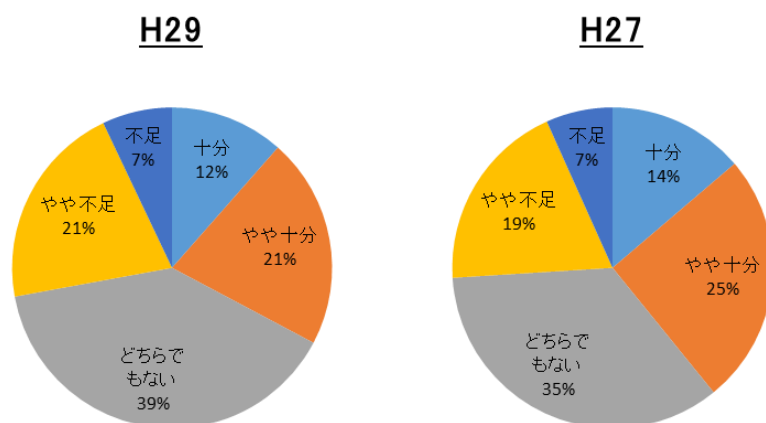
H27



正答：③ 桜井 小太郎

●問 21. 平成 27 年度に完了した、北の防人大湊地区都市再生整備計画事業による水源池公園周辺の整備について、どのように感じていますか。

公園整備の満足度		H29		H27	
		回答数	割合	回答数	割合
1	十分	26	11.5%	45	13.8%
2	やや十分	48	21.2%	83	25.4%
3	どちらでもない	89	39.4%	114	34.9%
4	やや不足	47	20.8%	63	19.3%
5	不足	16	7.1%	22	6.7%
有効回答数		226	100.0%	327	100.0%
無回答		46	-	54	-



●問 22. 問 21 の理由はどのようなことですか。(自由記述)

■問 21 の回答ごとに主な内容を列記しています。なお、同様の記述は、記載を省略しています。

No.	内 容
①【十分】と回答した理由	
1	よく整備されている。
2	自然との調和ができている。
3	大湊バイパスが公園の上を通っていたことに最初は違和感を覚えたが、景観を損ねず、交通と文化、自然を大切にされた整備と思われるため。
4	公園内がとてもきれいに整備された。
5	少ない予算で、毎年よくやってくれていると思う。このまま維持してもらいたい。
6	展望台があり、遊歩道も整備され、イベントのできる安渡館とレストランもあり、ゆったりとできる。大湊に入港する海上自衛隊等の艦船の乗員の憩いの場に最適だと思う。
7	財政的に制約がある中で、よくこんなに手を入れたなと思う。若干予算をかけすぎでは。
8	清々しく整備されている。人の出入りが少なく、荒らす人もないのであろうが、反面利用する人も少ないのは残念。
9	十分とは思いますが、公園内の四阿のベンチを塗装してほしい。
10	子供の遊具や高齢者も楽しめる草木があり、手軽なスポットとして十分に魅力的である。
11	トイレの整備、海望館等の新たな社交場の新設等、以前に比較すると、各段に良くなっていると思う。公園内は、冬期を除き、常にきれいに保たれていると感じる。

②【やや十分】と回答した理由	
1	旧海軍士官官舎の木造の建物（旧家の跡）は残せないものなのか。
2	スキー場から山頂への登山者を増やしたい。山頂でなくても、スキー場ゲレンデからの景観はすばらしいものであり、体力に合わせた登山が可能です。そのためには、水源池公園→山頂のアピールがあっても良いかなと思います。
3	環境整備の面で手入れが良く、散歩していて心が休まる。
4	公園内は整備され、歩きやすく見やすくなりましたが、来客のアクセスを考えたとき、まだまだ不十分なのかなと思います。
5	国道バイパスが完成すると行きやすくなると思う。駐車場をもう少し広くとった方が良くと思う。
6	建物、道路、駐車場の整備等。
7	25年前からむつに住んでいるが、以前よりはきれいに整備されたから。
8	いつの間にか整備されていて、初めて通った時、きれいになったなと思った。
9	すべり台の整備など、子供も遊べて良い。
10	以前からある景観を残して整備されたこと。
11	全体が整備されて、落ち着いた公園になったと思う。北の防人は広いので、各箇所に駐車場が必要。広すぎて、移動のための説明板が今の数では不足。
12	ステージの整備。
13	道路やトイレ、散歩道など、よく整備されたと思う。
14	大湊は寂しい感じがするので、イベントをたくさんやってほしい。春の桜まつりしかないように思う。夏にはBBQイベントなどをやってほしい。
15	ダムより上の地区がより利用されるように、水遊びとかバーベキューができるように整備したら良いと思う。
16	街灯が少なく、暗い感じがする。
17	整備前より景観が良くなった。
18	建物、駐車場がよくできて感激した。何よりバイパスを早く開通させてほしい。
19	水源池公園までの道路状況が悪く、冬期は危険で時間もかかる。
20	年間を通じて散策できる道路整備（除雪対策）と初めて来た人でもスムーズに散策できる案内看板の設置と海望館と安渡館オープン時間に合わせての道路照明の充実。
21	冬期にトイレを閉鎖するのは困るし、除雪もしてほしい。樹名板がほしい。
22	施設に統一感があって、散策するには十分。
23	清掃が隅々まで行き届いていない。
③【どちらでもない】と回答した理由	
1	整備されていることはわかるが、どのような事業かは知らない。施設ができてもうまく活用されている印象がない。新しい建物が立ったというイメージ。
2	バイパス道路のため景観が損なわれて少し残念です。
3	どれだけ整備すればよいかわからない。
4	わからないことがいっぱいです。もう少し勉強したいと思っています。
5	毎年花見には行くが、各種施設には入ったことがない。
6	普通に見ているので特に何も感じない。

③【どちらでもない】と回答した理由	
7	前よりはきれいになっているから。
8	北の防人事業がどのように立ち上がったのか全く知らないから。
9	どの館においても、何があるかわからないので、外からでも何を実施しているかわかるような看板等があったら良いと思う。館の中に入ってようやくわかる。
10	予算額がわからない。
11	人工的な整備より、自然を生かした周辺整備が必要と思う。
12	季節で変わるものではなく、一度見たら終わりのものが多い。
13	転入したばかりで状況が把握できておらず、冬季であり現地を訪れたことがないため、十分な回答ができない。
14	行ったことがない。
15	大湊地区は景観もすばらしく歴史もあるが、むつ市の中心部から離れているし、バイパスも途中までで止まっているので、整備の進歩が感じられない。
16	変化を感じないため。
17	どのように整備されたのかよくわからない。
18	全体像を知らないから。
19	整備がどこまで進行しているのかわからない。
20	大金を使用してまで必要があったかどうか、疑問に思う。
21	脚を運ばせる工夫が必要だと思う。一方で人口が減って、若者もいないし、仕方ないとも思う。年配者も元気を出して、楽しいまちづくりに参加してはどうかと考える。
22	水源池公園までの国道の案内看板が少ない。スキー場入口の看板が目立たない。ガイドの養成。
23	整備をしていたことを知らなかった。
24	お金をかけて水源池周辺を整備しているが、バイパスが通らないため、交通の便も悪く、観光客に知られているのか。地元の人だけでは集客力がない。
25	全施設を細部まで見学していないので、評価できない。
26	駐車場がもう少しあれば便利。他から来る人はわかりにくい気がする。
27	水源池公園を訪れることがないので、整備状況を見ることができず、申し訳ない。
28	事業が完了してから十分に観ていないので、これからゆっくり観たいと思う。
29	整備の途中であり、終了時点での評価をすべきと考える。
30	登山道の案内及び整備。
④【やや不足】と回答した理由	
1	見る物がない。自然より見る物がない。
2	花壇の付近がやや物足りない。もう少し花が多くあれば美しい公園になると思う。
3	納得いくような景観がやや足りない。
4	周知がやはり不足。正直、質問されても答えることができない。
5	建物と駐車スペースがバラバラで、特に子供が冬に行くと歩行等が大変である。
6	整備したものの、市民などへのアピール、宣伝が不足している。何が売りなのかよくわからない。食？景色？歴史？ぼやけている気がする。
7	キャンプ場、BBQ場がほしい。

④【やや不足】と回答した理由	
8	駐車場、散歩道の配置が不便。
9	車で通る時や歩いている時でも「目」でのアピールというか看板等が少ないのでは。
10	無駄なハコモノに金かけすぎ。植樹（広葉樹）をたくさんし、自然豊かな公園にすべき。公園整備する前、野鳥などいろいろな動物がたくさんいました。
11	実施していることが伝わっていない。
12	水源池公園から総監邸にかけて降りてくる際の坂について、タイルのようなものでやられると除雪がやりづらくなる。
13	全体的に調和がとれていない。季節感を出す樹木が少ない。
14	大湊バイパスの早期完成に向けて頑張ってもらいたい。また、大湊地区の高齢化により、これから増えるであろう廃屋等が景観を損ねることにもなりかねない。
15	園路の案内は十分か？散歩のほか、ウォーキングコースも考えて、コースごとの距離を示してはどうか。
16	駐車場が少ないと思う。
17	水源池公園周辺の整備にスキー場を入れたらどうか。リフトの横のコブが多い所は、モーグルなどのフリースタイルスキーに向いているのではないか。冬場の資源になるかも。
18	この整備事業は何を目指しているのかよくわからない。観光資源なのか、市民の憩いの場なのか、どちらも中途半端。地域の方々が散策するのであれば、これで十分。海望館は中途半端を代表している。
19	大湊地区は全般的に急勾配のため、整備費用の高騰等も多大となると思う。そのため、大きな事業が望めないと思う。
20	一度行ったら、二度目はさほど足が向かない。
21	散歩コース等の整備が不足しているように感じる。
22	幼児や小学生の遊び場所（広場、遊園地、遊具等）が無い。
23	1つ1つは魅力あるものですが、他県などから来てもらうには、足りない。むつにしかない植物園や、釜臥山の夜景を見るロープウェイなどができたら良いと思う。
24	以前と比べたら見違えるほどですが、この事業によりどこまでの効果を目論んでいるのかわからない。
25	もっともっと広い範囲で素敵な場所が整備されることに期待している。
26	釜臥山の麓付近も整備してほしい。
27	年代を問わず、誰もが集える機会が少ないため。行事が少ない。高齢者は足が悪いため、行きづらい。
28	水源池公園に関しては、初めての人も周りやすいよう工夫が凝らされている印象を受けるが、大近川取水所までは少し距離があり、見に行ったことがある人は少ないのではと感じる。
29	樹木が邪魔していて、芦崎湾の眺望が狭い。公園面積が小さい。
30	ハード面はともかく、運営的な面の資金はもっているのか。やはり、イベントや変化をつけるには、金銭面の確保と必要な人員の配置が大事だと思う。ただあるだけでは、人々の関心は向かないし、存在の充実にもつながらない。存在価値を見直し、当初の意図、目的は何だったか、目的通りに推移しているのか見直してはどうか。
31	桜の木が老朽化しているので、植え替えしたら良いと思う。

④【やや不足】と回答した理由	
32	建物や公園等の整備は良いとしても、同時に桜の木の更新も行うべきではないか。みどりのさきもり館と一体となって、樹木を含め、季節の花が楽しめて、市民が憩える公園になってほしい。
33	まだバイパス道路が開通していないため。
34	周知されていない感じを受ける。宣伝不足。
35	道路は、大きな道路から曲がる、または出るのに大変で不便。遊歩道を歩いて行ったが、上流の方まで行けるのに整備不十分と感じた。自然を壊さない程度に、もう少しきれいにした方がよい。横浜町にあったが、ホテルがあると話題になる。春は桜、夏はホテル、秋は紅葉、冬はかまくらや雪灯籠などで人を呼んではどうか。
36	自分の周りで、水源池公園に行ったという話をあまり聞かない。
⑤【不足】と回答した理由	
1	きれいにするのは大事な事だが、認知されていない。現地の人にアピールすることや、県外の人へアピールしないと意味がない。観光客に見せたいのか、それとも現地の人のために整備したのか。現地の人へ向けてなら意味がなく、お金のムダ。人を呼び込み、活性化を目指すべき。
2	駐車場等の案内板がない。遊歩道の周辺の整備が不十分。見所が無い。一度行けば十分と思う。また来たいと思う気持ちにならない。
3	国道 338 号大湊バイパスがスキー場下から止まっている。合流地点の大湊浜町までの着工・完成してほしいです。駐車場があっても、道が狭いので気軽に行けません。
4	また行きたいとは思わない。魅力が無い。誰もが行きたい、また行ってみようと思う所にしてほしい。子どもたちの遊具が中途半端。人を集めたいなら、子どもが行きたいと思う所であれば集まりません。駒っこランドを参考にしてみてもいいでしょう。
5	PR不足。知名度が低い。駐車場等の整備と宿泊施設の整備。観光バスも路上駐車の状態。市内近傍観光に行政サイドでシャトルバスを運行してみてもいい。
6	アピール・広報がまじめすぎて、興味がわからない。
7	元々むつ市民ではないため、そもそも意欲がわからない。
8	交通の便が悪いことと道路が狭いことにより、行きづらい。
9	やっているのかよくわからない。もっと人を呼ぶようなことがあってもいいと思う。イベントをポツリポツリやっているのでは認識がわからない。
10	バイパスが早く開通してほしい。
11	水源池公園から北洋館への観光客の移動と出会うことがあるが、道路状況から横断に苦労している。譲る気持ちはあるが、交通の流れ、カーブに近いことなどから、ままならない。国道 338 号バイパスの整備を進め、改善が必要と感じる。
12	もっと賑やかにしてほしい。
13	スキー場の傍にレストランや温泉付きの道の駅を建設し、人が集まり賑わうようにしてはどうか。子供が遊ぶアスレチックを造ってはどうか。5 月から 10 月まで、毎月イベントを行えば、安渡館も賑わうのではないか。

●問 23. 大湊地区について、気になっている点などがありましたら、自由に記入してください。

■記述内容を典型的に分類し、主な内容を列記しています。なお、同様の記述は、記載を省略しています。

No.	内 容
①交通に関すること	
1	バイパスの早期完成
2	道路が狭い。
3	国道 338 号道路の通学路をはじめ、歩行者にやさしくない環境。歩く気にならない。せつかくの生活道路なのに。
4	交通の便が悪い。
5	むつ市街みち案内マップは利用しますが、大湊地区の観光マップが手元になく、駐車場の見当がつかず、20 年来、行ったことがなく回答できません。
6	知人に案内する等で艦船を近くに見える道路、駐車場を整備してほしい。(フェンス越しで良いから)
7	歩道が無く、交通事故が心配される。
8	特に下通り地区は道が狭く、冬期間の除排雪を含め、歩行者、車両の通行は危険が伴っているが、他地区に比較して整備が取り残されている感じが強い。
9	大湊地区(水源池公園)へ行くのに交通網が貧弱。水源池公園から大湊及び川内方面への道路を早期に開通すること。下北に来るにも道路が悪すぎ(ポール、標識の破損)、地区外の人には敬遠する。下北半島縦貫道路の早期完成を望む。
10	バスの時間が早く終わってしまうので、外に出る機会が減る。大間と函館のフェリーと乗り継ぎの設定をしてほしい。そうしないと、どこに行くのにも大変になる。
11	雪が降ると、歩行者が車道を歩いていて危険。
12	ロードヒーティングの整備。
13	冬道の除雪が下手で、非常に走りづらい。
14	公共交通機関が不足している。
15	他市からの交通手段が不便。大湊向けの直行が少ない。
16	移動手段が少ない。バスが何時間に 1、2 回は少なすぎて、使い物にならない。
17	総監邸側からの道路の整備。
18	どこへ行くにも、幹線道路が 1 本で、混雑することが多い。
19	下通りの道路が整備されていない。でこぼこが多い。
20	特に朝夕のラッシュを解消する必要がある。月曜から金曜の朝 7 時から 8 時と 16 時から 18 時の混雑を視察してほしい。
②街並みに関すること	
1	旧海軍時代の建物があつた場所などに看板を設置して、大湊の街を歩いて見れるようにしてほしい。
2	大湊地区は寂れる一方であると感じます。海上自衛隊の基地が存在する地なので、もっと活気があってほしい。

②街並みに関すること	
3	今のままであまり変わらない風景を保ってほしい。
4	人口が減り、年寄りしかいなくなり、空き家も増えている。人が増えるようなことを望む。水源池をきれいにすることも大事かもしれないが、今は違う気がする。
5	大湊地区に限ったことではないが、(全国的な)人口減による淋しさはいかんともしがたく、大湊地区、特に下通りは軒並み空き家で、近い将来、街が無くなるのではないかと心配している。
6	大湊地区は、海から見た時の景色もすばらしいと思うのですが、建物の屋根の色だけでも統一したら、さらに良くなるのではと思います。
7	散歩しながら海を眺めるのも癒されるのですが、大湊下通りの道路の悪さや防波堤の老朽化は悲惨です。
8	川守町、宇田町などの海岸通りの衰退
9	夜は静か、寂しい、暗い。
10	空き家、更地が多く、今後は少子高齢化がさらに進むと予想されるが、対策は考慮されているか。
11	大湊の浜町地区からの海岸沿いの護岸のような工事は何のための工事であるか、住民に理解されているのか疑問。大湊地区は景色が良いので、散策して楽しめる工夫がほしいところ。
12	大湊地区は、田名部地区に比べ、人口と平地が少ないこともあるが、公的施設整備が少ない。その投資が、ほとんど田名部地区に偏っている。
13	家屋が坂の途中や畑の中など、とても不便な立ち並びが目立つ。また、せっかく新しい店ができて、駐車場が狭いところが多い。あまり長続きする店を見たことがない。自衛隊以外は高齢者という構図になっている気がする。
14	人が歩いていない街になってきたと思う。元気のある街になればいいと思う。
15	人は財産だと思うが、全国的にその財産が増えないことを憂う。
16	田名部地区に比べ、歩道、下水道の整備が悪い。田名部地区と大湊地区の差別がある。
17	陸奥湾を望む土地としては良いと思う。
18	文化や観光スポット以前に娯楽施設が足りない。映画館や大型ゲームセンター(パチンコではなく)等。若い人間が楽しめない。
19	自衛隊基地周辺に店を造らないのはなぜなのか。儲かること間違いなしなのに。特にネットカフェやスーパーは強いと思う。自衛隊員をもう少し利用した方が良い。
20	大湊地区は、30年前とほとんど変わらず、良いと言えば良いのですが、淋しい感はある。地形のため、仕方ないのか。
21	坂の街の景観をより一層PRしたら良いと思う。
22	海側の住宅・店舗が芦崎湾の眺望を阻害している。
23	活気が薄れていくのはやむを得ないと思う。商業、医療に欠点があり、悪循環になっていると思う。年金生活者と高齢者の街になっている。活気は乏しいが、落ち着いた、品格のある、文化的なまちづくりをテーマに実行してはどうか。
24	水源池公園周辺でカモシカを見かけるが、対策はしているのか。
25	空き家が多く、景観を損ねている。生活環境への影響が懸念される。
26	保存すべき建築物が放置されている。

②街並みに関すること	
27	子供も少なくなり、小・中学校の存続も気になる。
28	ねぶた祭りが大湊地区から離れつつあるように感じる時がある。
29	若い人がいない街になった。何とか考えないと、老人だけの街になり、空き家だけの街になる。コンビニもなくて困っている。
30	住みやすい。
③観光・イベントに関すること	
1	下北周遊の一地区としての観光整備が必要かと。
2	盛り上がりが足りない。市の一部の人だけ頑張っているみたいだが、地域住民も一丸となって盛り上げたい。観光客が継続して来れる何かが必要。がんばりましょう。
3	観光スポットは随所にあるが、食事等がとれる場所が無い。(安渡館を除く。)
4	旧海軍、旧軍港のイメージのあるまちづくりが必要。海軍地ならではの特徴のある企画が不可欠。全国で旧海軍の港が5ヶ所あるうちの一つであることをないがしろにする手はない。
5	釜臥山展望台の眺望範囲が狭い。
6	もっと遊ぶ場所がほしい。名所や観光スポットがあるにはあるが、若者向けのものが少ない。
7	自衛隊の良さをもっと利用していくべき。
8	歴史的なものを残すことは大事だと思うが、若者の興味を惹くものがなければ、活気は溢れないと思う。
9	むつ市は、四季を通して他の市町村に比べて寂しい。こんなに良い所があるのに、人を集めるのは、運動公園、ドーム、山など色々と思う。他をもっと見に行って、研究した方が良いと思う。予算も。
10	他県及び他市町より観光で訪問された場合は、道路の坂道が多すぎる。また、目印となる目標物が大変少ない。駐車場も整備不足と思う。
11	大湊地区の湧き水の周回コースも良いのでは？旧海軍飛行場関係の見学、自衛隊飛行場の広大な土地からの景観。海上から大湊地区を見るコースもあれば良いのでは？
12	夏季のリフト運営はどうでしょう。美しい山々がもったいない。
13	旧女子寮の中も見てみたい。ベニヤ板で覆っていてももったいない。整備してほしい。女子寮に関する資料も作ってほしい。伝法医院や廃業となった旅館も、観光スポットとして利用できそう。古い建物があると、つい見入ってしまうが、中が見られたらどんなに良いだろうと思いつつ、通っている。
14	メインとなる観光資源が無い。PR不足。宿泊施設及び温泉等の設備がほしい。
15	もっと水源池公園でのイベントをやれば良いと思う。
16	県や全国への宣伝が足りないと思う。
17	北の防人を観光スポットとして、もっとPRするとか、駅から無料のバスを運行するとか、人を集める努力が不足しているように感じる。
18	釣り場、釣り堀を望む。
19	ジオパークと重要文化財を連携して、協働・ミックスすることができれば、他県からの訪問者も増加するものと考え。また、日本カモシカ、ヒグマ、キジ、カルガモ等、自然の動物も多くみられるので、このような自然の魅力を引き出すことも良いと考える。
20	アゲハの夜景をもっとPRしてほしい。

③観光・イベントに関すること	
21	夜景 100 選にも選ばれている「アゲハの夜景」を観たことがないので、週末の 1 日でも夜景を見るバスの運行があれば良いと思う。
22	集客する何かが不足しているように思います。
④商店街に関すること	
1	駅前商店街が空き店舗だらけで、活気がなさすぎる。
2	本州最北端の駅前が今の感じでは人が来てもがっかりすると思う。駅前の再開発を望む。
3	商店街がシャッターがおりて、さびれた街に感じる。駐車場がなく不便。古い街なら、古い昔ながらの店等をバランス良く建ててほしい。
4	最近の大湊駅前通りの惨状はひどい。恥ずかしいです。
5	街路灯が無く、寂れた感じがする。
6	駅前がもう少し活気があれば、観光客もウロウロしやすいかと思う。
7	新町の飲み屋街が寂れており、営業していない店も多いため、ゴーストタウン的な印象を持たれる恐れがあると思う。
8	商店がほとんど無くなったので、あまり行くことがなくなった。
⑤都市再生整備計画事業・水源池公園に関すること	
1	水源池公園では、春の桜まつりだけではなく、秋の紅葉まつりや、夏の BBQ まつりなどをやってほしい。田名部ばかりでイベントをやっているように思う。
2	安渡館でクリスマスイブにミニコンサートがあり、意外と観客が少ないことに驚いた。キャンペーンやイベント等、もっとアピールして大勢の人で賑わってほしい。
3	沈澄池堰堤のところの通路が除雪されていなくて残念。
4	イルミネーションの色がまとまりない。温かみのある色に統一してみたいか？ダムに向けてのイルミネーションは少し怖い。
5	再生整備計画を知らなかった。水源池周辺だけでなく他も整備が必要だと思う。地元の人に、大湊地区の整備についてもっと知らせてはどうか。ホームページといっても大湊地区は高齢者が多く、インターネットの情報は届かない。周知の仕方を工夫した方が良いと思う。
6	駐車場から会場まで階段と登り道で厳しいものがあります。その辺を整備していただければ、もっと利用できるのにと考えております。
7	水源池公園の駐車場が不便。分散していて、どこが空いているのかもわからないし、桜まつりの時やイベントの時は不足していて、路上駐車が絶えない。スキー場に回されることもあるが、子供連れには遠すぎる。ピークに合わせる必要はないが、日常的に不便を感じる。安渡館は観光に、さきもり館は地元（子供）に愛される施設・設備となることを切に願う。
8	車が無いので、他の車に乗って行くが、バスを利用したらどこで下車するのか、目印が無いように思う。もっとわかる看板が必要。道路から何メートル先にあるかなど、わかるように説明がほしい。
9	案内看板が少ない。もう少し目立っても良い。
10	田舎くさくてもっと都会らしくならないか。公園は都市型にすべき。お茶ができ、音楽、ジョギングを楽しめる場所。

3. 指標値の推移

(1) 目標を定量化する指標について

① 指標値について

アンケート調査の中で、重要文化財の認識度の推移を計測するため、重要文化財に関する設問（全6問）により、平均正答率を算出しました。

■ 指標値算定対象設問（過去3回と同じ質問）

Q1：この中で国の重要文化財として指定を受けたものはどれでしょうか（つかり附は除く）

1: 弐番館

2: 大近川取水所

3: 第一引入口

4: 北洋館



Q2：この中で国の重要文化財（つかり附）はどれでしょうか。

※附とは、指定された文化財と一体となって、価値を形成する付属的なものです。

1: 旧女子寮

2: 沈澄池堰堤

3: 甲水槽

4: 乙水槽



Q3：どの分野の文化財として指定を受けたのでしょうか。

- 1) 伝統的建造物群保存地区
- 2) 民俗文化財
- 3) 有形文化財
- 4) 文化的景観
- 5) 埋蔵文化財

Q4：水源池公園周辺で国の重要文化財の指定を受けた箇所はいくつでしょうか。

※（附）も含まれます。

- 1) 2箇所
- 2) 3箇所
- 3) 4箇所
- 4) 5箇所
- 5) 6箇所以上

Q5：沈澄池堰堤に使用されている石の種類はどれでしょうか。

- 1) 玄武岩
- 2) 花崗岩
- 3) 流紋岩
- 4) 安山岩
- 5) わからない

Q6：沈澄池堰堤の建設に携わった有名建築家は誰でしょうか。

- 1) 黒川紀章
- 2) 安藤忠雄
- 3) 桜井小太郎
- 4) アントニ・ガウディ
- 5) わからない

② 平均正答率の算出方法

平均正答率 (X) = 合計正答数 (A) ÷ 全回答数 (B) × 100 (%)

A. 合計正答数：アンケート提出世帯の合計正答数

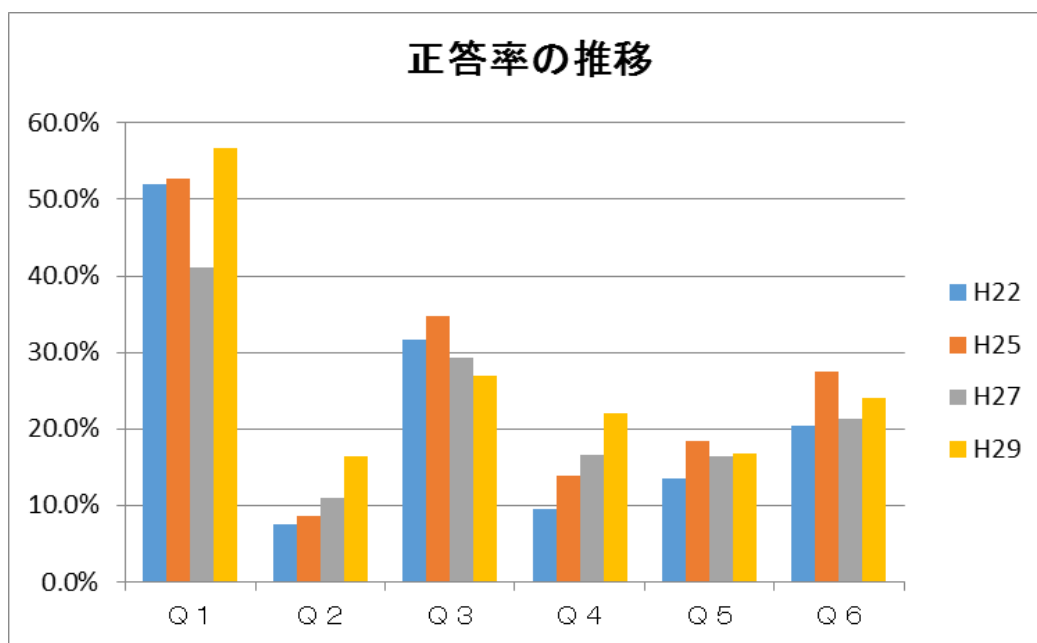
B. 全回答数：アンケート回答者数×6問

（注）選択肢の無記入はノーカウントとします。

(2) 指標値の経年変化

指標値である正答率の推移は以下のとおりです。

設問		正答	H22	H25	H27	H29		
			正答率	正答率	正答率	母数	正答数	正答率
Q 1	国の重要文化財	③第一引入口	52.0%	52.7%	41.1%	226	128	56.6%
Q 2	国の重要文化財（附）	③甲水槽	7.5%	8.6%	11.0%	238	39	16.4%
Q 3	文化財の分野	③有形文化財	31.6%	34.7%	29.4%	204	55	27.0%
Q 4	重要文化財の指定箇所	④5箇所	9.5%	13.9%	16.6%	204	45	22.1%
Q 5	沈澄池堰堤に使用された石の種類	④安山岩	13.6%	18.5%	16.4%	220	37	16.8%
Q 6	沈澄池堰堤の建設に携わった有名建築家	③桜井小太郎	20.5%	27.6%	21.3%	225	54	24.0%
合計 (正答数の合計)		A	(1,202)	(423)	(411)	—	358	—
回収数		c	1,043	319	381		272	
設問数		d	6	6	6		6	
全回答数		B c × d	6,258	1,914	2,286		1,632	
平均正答率		X A / B	19.2%	22.1%	18.0%		21.9%	



※個人や特定の業者等を批判・誹謗中傷するようなご意見の掲載は控えさせていただいておりますので、ご了承ください。

※今回のアンケート調査でいただいたご意見は、北の防人大湊地区都市再生整備計画事業の事後評価フォローアップに活用させていただくほか、市の関係部署と情報共有し、今後のまちづくりの参考とさせていただきます。

※北の防人大湊地区都市再生整備計画事業の事後評価フォローアップ結果は平成29年5月1日から市都市政策課および市ホームページで公表します。